

UN MAL SENDERO PARA LOS BOSQUES Y SELVAS

6 razones por las que los artículos 6.2 y 6.4 del Acuerdo de París son una amenaza para los bosques y selvas

1. ¡Los mecanismos de mercado han fracasado! A pesar de no ser capaces de producir reducciones reales de emisiones en todo el mundo, se siguen impulsando como la gran apuesta para descarbonizar las economías y alcanzar el objetivo final de la neutralidad climática, como se expresa en el Acuerdo de París, artículos 6.2 y 6.4.
2. La definición de ITMOs-Transferencia internacional de resultados de mitigación-, aprobada en Glasgow, incluye "tanto las reducciones como las absorciones, sin incluir o excluir explícitamente sectores específicos, y la especificación de que los resultados de mitigación se generan a partir de 2021, reduciendo emisiones de la deforestación y la degradación de los bosques, así como absorciones o mejoras son actividades REDD+ que pueden convertirse en ITMOs (*sic*)". Esto es un escándalo. Si las negociaciones continúan en esta dirección, podemos decir adiós al Marco de Varsovia para Redd+
3. En el 6.2 el instrumento no tiene dientes. No hay una gobernanza sólida, ni un informe, ni un registro central, ni revisión, ni nada. Si se continúa por esta senda errada, las selvas y bosques se utilizarán para compensar las emisiones netas cero de los países ricos. En la práctica, esto mata el principio de Responsabilidades comunes pero diferenciadas y reduce las ambiciones reales de las Contribuciones Nacionales Determinadas (NDCs). Crea un club de países ricos que usan y abusan de los ITMOs en los bosques y selvas del Sur Global. Esto no es más que un desvío de las soluciones reales del problema: la eliminación progresiva de los combustibles fósiles al ritmo más rápido posible.
4. En el 6.4, las empresas privadas, los inversionistas y los grandes contaminadores son los principales ganadores. Los problemas sobre transparencia de los MDL -Mecanismos de Desarrollo Limpio- y sobre la obtención de resultados reales y responsables en la reducción de emisiones son conocidos. Reconocemos el interés de los países en vía de desarrollo en recibir algún tipo de apoyo financiero a través de este mecanismo. Pero, una vez más, solamente sirve como una plataforma para mantener el status quo y financiar proyectos en países del Sur Global que en realidad carecen de capacidad para implementar su NDC -Contribución Determinada a Nivel Nacional- ya que experimentan un proceso nacional de degradación ambiental debido a la flexibilización de las leyes y a las violaciones de los derechos humanos. Sin sistemas nacionales funcionales, ningún marco internacional podrá cumplir lo que promete.
5. También tenemos que ser conscientes de las crueles intenciones del CORSIA - Plan de Compensación y reducción de Carbono para la Aviación Internacional - y del transporte marítimo. Quieren mantener el uso de los combustibles fósiles igual y evitar el progreso en la descarbonización real mientras utilizan los bosques y selvas como compensación para presionar a los y las negociadores para que aprueben el uso del artículo 5 del Acuerdo de París en el artículo 6.
6. Algunos países piden que se les conceda la "certificados de reducción de emisiones" tanto para el artículo 6.2 como para el 6.4, así como la "mejora de la conservación" para el artículo 6.4 particularmente. No hay una definición exacta ni una base sólida para estas definiciones. Esta redacción abre el acuerdo a múltiples interpretaciones y, sin embargo, no garantiza la adicionalidad. Entendemos el truco mágico que nos quieren hacer, pero estos enredos y vacíos son una plaga para los bosques, (las selvas, y sus pueblos).